



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

14. 03. 2018

PRIMLJENO

38 PŽ-277/2018-6

4 ST-529/17-71

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Alice Pelicarić, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ISTO dioničko društvo za usluge, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin, OIB 88502209643, odlučujući o žalbi ovlaštene osobe za zastupanje dužnika po zakonu do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka JOSIPA GALINCA, iz Zagreba, Zelinska 3, OIB 58302139318, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-529/2017-57 od 21. prosinca 2017., u sjednici vijeća održanoj 14. veljače 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba ovlaštene osobe za zastupanje dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Josipa Galinca, iz Zagreba, Zelinska 3, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-529/2017-57 od 21. prosinca 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-529/2017-57 od 21. prosinca 2017. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Isto dioničko društvo za usluge, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin, OIB 88502209643, na dan 21. prosinca 2017. u 11,30 sati (točka 1. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Stanko Makar iz Ludbrega (točka 2. izreke), pozvani su vjerovnici da u roku od 60 dana prijave tražbine stečajnom upravitelju i prijavi prilože dokaz o plaćanju pristojbe u visini od 2% vrijednosti prijavljene tražbine, ali ne više od 500,00 kn (točka 3. izreke), pozvani su dužnikovi dužnici da svoje obveze ispune stečajnom upravitelju bez odlaganja (točka 4. izreke), pozvani su razlučni i izlučni vjerovnici obavijestiti stečajnog upravitelja o svojim pravima (točka 5. izreke), određeno je ispitno i izvještajno ročište (točke 6. i 7. izreke), određeno je da će se u sudski registar upisati otvaranje stečajnog postupka (točka 8. izreke), istaknuti na e-Oglasnoj ploči suda (točka 9. izreke) i naloženo je Općinskom sudu u Gospiću, zemljišnoknjižnom odjelu Otočac, zabilježiti otvaranje stečajnog postupka na nekretninama dužnika upisanim u z.k.ul. 2489 k.o. Brinje (točka 10. izreke).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da su (nakon što je rješenjem tog suda poslovni broj St-374/2017-8 od 2. kolovoza 2017. prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka pravomoćno odbačen te postupak nastavljen kao da je podnesen

prijedlog za otvaranje stečajnog postupka) predlagateljima Financijska agencija (1. rujna 2017.), Mustafa Šahdanović (27. rujna 2017.), Maneda d.o.o. (6. listopada 2017.) i Tilija d.o.o. (20. studenog 2017.) podnijeli odvojene prijedloge za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Postupke po svim prijedlozima prvostupanjski sud je spojio i proveo jedinstveni postupak. Na ročištu 30. listopada 2017. dužnik se protivio prijedlozima za otvaranje stečajnog postupka tvrdeći kako, unatoč blokadi računa stečajnog dužnika, ne postoje uvjeti za otvaranje stečajnog postupka. Oспорavao je aktivnu legitimaciju predlagateljima Mustafi Šahdanoviću, i društvima Maneda d.o.o. i Tilija d.o.o. Predložio je financijsko knjigovodstveno vještačenje kako bi se utvrdile obveze stečajnog dužnika te tvrdio da je dio obveza podmirio.

Prvostupanjski sud nije posebno ocjenjivao jesu li ostali predlagatelji ovlašteni predlagatelj jer je na temelju odredbe čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15) prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela Financijska agencija. Prvostupanjski sud nije prihvatio prijedlog Financijske agencije za odgodu ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka kako bi pribavio mišljenje Pravnog fakulteta u Zagrebu u vezi zahtjeva koji joj je postavio dužnik jer pravno mišljenje ne obvezuje ni sud niti Financijsku agenciju, a postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje dokazuje se potvrdom Financijske agencije. U odnosu na izjave o pristupanju dugu (čl. 124. SZ-a) društva Industrogradnja d.d. Varaždin (list 608. spisa) i društva Hotel Duga Uvala d.o.o. (list 638. spisa) prvostupanjski sud je utvrdio kako ni jedna od izjava ne sadrži način ispunjenja dužnikovih obveza u skladu sa st. 3. čl. 124. SZ-a, a nakon što je analizirao dodatno pribavljenu dokumentaciju, ocijenio je kako ona ne pruža dostatne garancije da će davatelji izjava kao solidarni dužnici u sljedeća dva mjeseca moći podmiriti sve dospjele obveze stečajnog dužnika, a ostale, u vrijeme pristupanja dugu već nastale obveze kako budu dospijevale imajući u vidu nepodmirene obveze dužnika od preko 14 milijuna kuna.

U odnosu na dužnikovo pozivanje na statusnu promjenu (podjela društva odvajanjem bez prestanka društva) prvostupanjski sud je posebno ukazao na odredbu čl. 550.o Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03 i 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 112/12 i 68/13; dalje: ZTD) prema kojoj za obveze društva koje se dijeli, a koje su nastale do upisa podjele u sudski registar, odgovaraju, zajedno s onim društvom na koje je ta obveza prešla suglasno planu podjele, sva ostala društva koja su sudjelovala u podjeli, i to kao solidarni dužnici, ograničeno, do iznosa vrijednosti dijela imovine koja je prešla na svakog od njih suglasno planu podjele, umanjene za obveze koje su pojedinom društvu dodijeljene suglasno planu podjele. Kako je prvostupanjski sud na temelju potvrde Financijske agencije od 6. prosinca 2017. utvrdio da je dužnik nesposoban za plaćanje jer je na računima i novčanim sredstvima dužnika evidentirano 217 dana neprekidne blokade u prethodnih šest mjeseci u iznosu od 14.083.950,88 kn (list 787. spisa) zaključio je da postoji stečajni razlog iz čl. 6. st. 2. SZ-a alineja prva – nesposobnost za plaćanje, a s obzirom na to da nije odobrio pristupanje dugu (čl. 124. SZ-a), a dužnik ima imovinu iz koje se mogu pokriti troškovi stečajnog postupka, prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje (čl. 128., 129. i 130. SZ-a).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio Josip Galinec, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi kako osporeni predlagatelji

nemaju aktivnu legitimaciju, da je Financijska agencija tražila odgodu postupanja bez inzistiranja na otvaranju stečajnog postupka, a dužnik se prijedlozima za otvaranje stečajnog postupka protivio. Drži kako sud nije utvrdio ni prezaduženost, koje nema, niti nesposobnost za plaćanje koja se utvrđuje iz Očevidnika kojeg je Financijska agencija, kao njegov izdavatelj, sama osporila i zatražila rok za korekciju. Dodaje kako nije pouzdano utvrđeno stanje obveza, odnosno postoje li one, te da su dugu, ako on postoji, pristupila dva pristupitelja koji su predali izjave o pristupanju duga ovjerene kod javnog bilježnika sadržaja identičnog odredbi čl. 124. st. 3. Stečajnog zakona koje je sud odbio bez valjanog obrazloženja. Zbog toga predlaže da ovaj sud uvaži žalbu, ukinе pobijano rješenje i predmet vrati na ponovni postupak drugom sucu (jer smatra da je uređujuća sutkinja postupala arbitrarno) uz nalog i uputu da tek nakon utvrđivanja svih relevantnih činjenica donese obrazloženu i na zakonu osnovanu odluku.

Predlagatelji Mustafa Šahdanović, Maneda d.o.o. i Tiliya d.o.o. su u odgovoru na žalbu osporili žalbene navode i predložili odbiti žalbu i potvrditi pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ocjena je ovog suda da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U postupanju prvostupanjskog suda ovaj sud ne nalazi bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje pazi po službenoj dužnosti, kao ni onu na koju posebno ukazuje žalitelj (čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a). Pobijano rješenje može se ispitati. Izreka rješenja je razumljiva i ne proturječi sama sebi ni razlozima koji se u rješenju navode o odlučnim činjenicama koje nisu u suprotnosti sa sadržajem isprava koje se nalaze u spisu i danim iskazima.

Cijeneći rezultate provedenog postupka, ovaj sud prihvaća ocjenu prvostupanjskog suda o tome da su ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i u cijelosti prihvaća utvrđeno činjenično stanje iz pobijanog rješenja. Obrazloženje prvostupanjskog suda sadrži valjane razloge koje prihvaća i ovaj sud (čl. 375. st. 5. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a).

Neosnovani su žaliteljevi žalbeni navodi kako u ovom postupku nije postojao niti jedan relevantni predlagatelj jer je iz obrazloženja kao i iz spisa razvidno da je prvostupanjski sud postupao na temelju prijedloga Financijske agencije koja je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela na temelju zakona (čl. 110. st. 1. SZ-a). Razlog zbog kojeg je Financijska agencija zatražila odgodu postupanja (zbog zatraženog mišljenja od Pravnog fakulteta u Zagrebu o pitanju koje joj je postavio dužnik) nije razlog zbog kojeg se može odgoditi ročište u stečajnom postupku (čl. 11. SZ-a).

Neosnovani su navodi žalitelja da je Financijska agencija od prijedloga za otvaranje stečajnog postupka odustala jer takve izjave Financijske agencije u spisu nema, a kada bi postojala, ne bi bila relevantna s obzirom na to da je odredbom čl. 16. st. 4. SZ-a (koji se

primjenjuje u ovom postupku – čl. 37. st. 1. ZIZSZ iz 2017.) propisano da se prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ne može povući.

Postupke koji su pokrenuti prijedlogom drugih predlagatelja prvostupanjski sud je spojio radi provođenja jedinstvenog postupka i donošenja zajedničke odluke što je u skladu s odredbom čl. 16. st. 6. SZ-a pa žalbeni navodi koji se odnose na osporavanje aktivne legitimacije drugim predlagateljima ne mogu utjecati na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja jer je dovoljno da je ovlašten (aktivno legitimiran) jedan predlagatelj, što Financijska agencija nedvojbeno jest.

Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da je dužnik nesposoban za plaćanje jer je predlagatelj dostavio u spis potvrdu/e koje su javne isprave (čl. 203. ZPP-a) koje to i dokazuju. Stečajni razlog prezaduženosti prvostupanjski sud nije ni utvrđivao budući da iz spisa proizlazi da je razlog zbog kojeg je podnesen prijedlog dužnikova nesposobnost za plaćanje. Prema prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da je dužnik na dan 30. kolovoza 2017. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 11.187.670,88 kn i dva zaposlena (list 368. spisa). Da su ti podaci točni Financijska agencija je potvrdila u podnesku od 20. listopada 2017. (list 441. spisa). Financijska agencija je dostavila potvrdu o stanju blokade na računu dužnika sa stanjem na dan 20. listopada 2017. iz koje proizlazi da neprekidna blokada iznosi 170 dana te da iznosi 12.815.434,99 kn (list 443. spisa).

Prvostupanjski sud je, kako proizlazi iz spisa, već na temelju navedenog prijedloga Financijske agencije i prethodno priložene potvrde pravilno utvrdio da kod dužnika postoji nesposobnost za plaćanje i odredio mjeru osiguranja tako da je postavio privremenog stečajnog upravitelja bez čije suglasnosti je onemogućio dužnika u raspolaganju imovinom iz razloga što je utvrdio da dužnik stalnim statusnim promjenama (pripajanjima i podjelama) imovinu prenosi iz jednog društva u druga društva. Kako je zaključio da bi takve promjene mogle biti nepovoljne za vjerovnike donio je rješenje o osiguranju 25. listopada 2015. (list 456. spisa). Kako rješenje o imenovanju privremenog stečajnog upravitelja dužnik nije pobijao žalbom, neosnovano sada u žalbi navodi da je o tome sudac arbitrarno odlučio.

Dalje iz spisa proizlazi da na ročištu radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka 30. listopada 2017. dužnik nije osporio istinitost navoda iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka o nesposobnosti za plaćanje (blokadi računa) ali se unatoč blokadi računa protivio otvaranju stečajnog postupka pozivajući se na plan podjele dužnika (društva koje se dijeli a ne prestaje) i radi toga predložio financijsko knjigovodstveno vještačenje jer da bi se na taj način utvrdile obveze dužnika (prijedlog je prvostupanjski sud pravilno odbio jer se na temelju plana podjele provodi statusna promjena u sudskom registru, a za obveze društva koje se dijeli postoji solidarna odgovornost). Žalitelj ni tijekom postupka, niti sada u žalbi nije dostavio dokaz da je postao sposoban za plaćanje do otvaranja stečajnog postupka, niti je dokazao da su obveze neizvršenih osnova za plaćanje podmirene na neki drugi način. Ni za obvezu za koju je sam na ročištu 30. listopada 2017. naveo da postoji prema Republici Hrvatskoj u iznosu od preko 5.000.000,00 kn ne tvrdi da je prestala. Štoviše iz potvrde Financijske agencije od 15. studenog 2011. (list 679. spisa) proizlazi da je na taj dan evidentirano ukupno 196 dana neprekidne blokade, odnosno 180 dana u prethodnih šest mjeseci u iznosu koji na taj dan

iznosi 13.970.205,83 kn, a iz potvrde od 6. prosinca 2017. (na temelju koje je prvostupanjski sud donio pobijanu odluku) proizlazi 207 dana neprekidne blokade u prethodnih šest mjeseci, kao i nepodmirene obveze na dan izdavanja potvrde u iznosu od 14.083.950,88 kn, dakle, u spisu se nalaze javne isprave (potvrde) iz kojih je više nego očito da postoji predmijeva o nesposobnosti za plaćanje te da se blokada dužnikovo računa povećavala, a ne smanjivala kako je na ročištu tvrdio dužnik.

Kako, dakle, dužnik, nije osporio da u očevidniku redoslijeda za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana koje je trebalo na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa nedvojbeno postoji zakonska presumpcija o nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. st. 2. (prva alineja) SZ-a prema kojoj se smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana, a koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa, a koje se dokazuje potvrdom Financijske agencije (st. 3.).

Stoga žalitelj navodima u žalbi kao ni onima koje je isticao tijekom prvostupanjskog postupka navedenu presumpciju nije oborio jer nije dokazao da je u međuvremenu (do otvaranja stečajnog postupka) postao sposoban za plaćanje, odnosno da je došlo do pristupanju dugu.

Naime, navedena se zakonska presumpcija neće primijeniti ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu, s tim da namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije (čl. 6. st. 3. SZ-a).

Zastupnik po zakonu dužnika, koji je ujedno i zastupnik po zakonu društva Industrogradnja d.d. i društva Hoteli Duga uvala d.o.o. dao je izjave u ime tih društava o pristupanju dugu te je u tom smislu ponudio sudu dodatnu dokumentaciju (financijska izvješća, potvrde) kako bi dokazao sposobnost pristupanju dugu.

Odredbom čl. 124. st. 1. SZ-a propisano je da treća osoba može na ročištu iz čl. 123. tog Zakona dati izjavu o pristupanju dugu stečajnog dužnika. Uz izjavu je treća osoba dužna predložiti sudu od javnog bilježnika ovjеровljenu ispravu o sadržaju i načinu ispunjenja dužnikovih obveza prema odredbi st. 3. tog članka. Sud će ocijeniti danu izjavu i, prema potrebi, provjeriti je i zatražiti odgovarajuće jamstvo. Radi toga može i odgoditi ročište.

Pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da u izjavama o pristupanju dugu koje je u ime povezanih društava dao Josip Galinec zastupnik po zakonu dužnika do otvaranja stečajnog postupka (ovdje žalitelj) nije određeno naveden način na koji se svaki od njih obvezuje ispuniti sve dospjele obveze dužnika, odnosno način na koji se obvezuju ispuniti u vrijeme pristupanja već nastale obveze.

Stoga neosnovano žalitelj navodi kako izjave o pristupanju dugu te njihov forma, odnosno sadržaj i način ispunjenja u cijelosti slijede odredbu iz čl. 124. st. 3. SZ-a. Odredba

čl. 124. st. 3. SZ-a je samo zakonska osnova koja omogućuje trećim osobama da na propisani način (javnobilježnički ovjerovljene isprave) dadu izjavu o pristupanju dugu (o sadržaju i načinu ispunjenja dužnikovih obveza (čl. 124. st. 1. SZ-a). Naime, dovodeći u vezu odredbu čl. 124. st. 3. SZ-a s odredbom čl. 124. st. 1. SZ-a proizlazi da nije dovoljna samo izjava treće osobe da će ispuniti sve dužnikove obveze u zakonom propisanom roku (obveza se mora odnositi na sve, a ne na pojedine vjerovnike), nego je potrebno navesti na koji će se način te obveze ispuniti jer ako nije naveden način ispunjenja tada nema osnove na temelju koje sud može ocijeniti danu izjavu, ne može je provjeriti, a slijedom toga nema ni potrebe zatražiti odgovarajuće jamstvo.

Stoga prvostupanjski sud (neovisno o tome što je zatražio dodatnu dokumentaciju - podatke o imovini i obvezama, solventnosti) ispravu koja nema valjani sadržaj nije mogao prihvatiti niti je zbog toga trebao odgoditi ročište da bi zatražio određeno jamstvo. Činjenica da jedan od potencijalnih pristupatelja dugu ima određeni iznos sredstava na računu, odnosno da ima dovoljno imovine za pristupanje dugu mogla bi biti relevantna da su davatelji izjave naveli način na koji će ispuniti sve dužnikove obveze u propisanom roku jer je način ispunjenja obveza pretpostavka kako za ocjenu sadržaja same izjave tako i za njezinu provjeru (načina ispunjenja) i slijedom toga ocijeniti potrebu da li ili ne zatražiti odgovarajuće jamstvo. Kako predmetnim izjavama takav sadržaj nedostaje, neosnovani su navodi žalitelja da je sud grubo povrijedio zakonsku proceduru i prava stečajnog dužnika jer nije zatražio jamstvo. Stoga je pravilno prvostupanjski sud postupio kada nije prihvatio predmetne izjave.

Slijedom navedenog, a na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a žalba je odbijena jer nije osnovana i pobijano rješenje potvrđeno.

Zagreb, 14. veljače 2018.



Predsjednik vijeća
sc. Srđan Šimac, v. r.

otpravka – ovlaštenu službenik
Brankica Curman

Odluka:

U-III/2331/2019

Zbirni podatci

Broj odluke: U-III/2331/2019

Datum odluke: 11.09.2019

Vrsta odluke: Odluka

Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

Tekst

Broj: U-III-2331/2019

U-III-2332/2019

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Drugom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama u sastavu sutkinja Ingrid Antičević Marinović, predsjednica Vijeća, te suci Mato Arlović, Snježana Bagić, Davorin Mlakar, Rajko Mlinarić i Miroslav Šumanović, članovi Vijeća, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenuo Josip Galinec iz Zagreba, ovlašten po zakonu za zastupanje stečajnog dužnika Isto d.d. iz Varaždina, na sjednici održanoj 11. rujna 2019. jednoglasno je donio

ODLUKU

Ustavne tužbe se odbijaju.

Obrazloženje

I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM

1. Dopuštene i pravodobne ustavne tužbe podnio je Josip Galinec iz Zagreba (u daljnjem tekstu podnositelj), ovlašten po zakonu za zastupanje stečajnog dužnika Isto d.d. iz Varaždina.

Ustavna tužba (broj: U-III-2331/2019) podnesena je u povodu rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj: PŽ-277/2018-6 od 14. veljače 2018. (u daljnjem tekstu:

drugostupanjsko rješenje), kojim je odbijena žalba podnositelja i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu (u daljnjem tekstu: prvostupanjski sud) broj: St-529/2017-57 od 21. prosinca 2017. Rješenjem prvostupanjskog suda otvoren je stečajni postupak nad trgovačkim društvom Isto d. d. iz Varaždina.

1.1. Podnositelj je podnio i ustavnu tužbu (broj: U-III-2332/2019) kojom osporava rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Revt-237/2018-2 od 12. ožujka 2019., kojim je odbačena kao nedopuštena revizija podnositelja podnesena protiv drugostupanjskog rješenja. Ustavni sud je o obje ustavne tužbe odlučio jednom odlukom jer su one činjenično i pravno povezane.

1.2. U ustavnim tužbama, na temelju članka 67. stavka 2. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 99/99., 29/02. i 49/02. - pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon), podnositelj je predložio donošenje rješenja o privremenoj odgodi ovrhe (izvršenja) osporenih rješenja, do donošenja odluke o ustavnim tužbama.

1.3. Podnositelj smatra da su mu osporenim odlukama povrijeđena ustavna prava zajamčena člancima 29. stavkom 1. i 48. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.).

II. ČINJENICE I OKOLNOSTI SLUČAJA

2. Dužnik Isto d. d. iz Varaždina podnio je prvostupanjskom sudu 24. srpnja 2016. prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka. Rješenjem od 2. kolovoza 2017. sud je odbacio navedeni prijedlog dužnika te je odlučio da će se postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za pokretanje stečajnog postupka.

Tijekom postupka podnositelj, koji je ujedno i zastupnik po zakonu trgovačkih društava Hotel Duga Uvala d. o. o. Zagreb i Industrogradnja d. d. Varaždin dao je u ime tih društava izjave o pristupanju dugu stečajnog dužnika.

Iako navedene izjave nisu sadržavale ovjerenu ispravu o sadržaju i načinu ispunjavanja dužnikovih obveza sukladno članku 124. stavku 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15. i 104/17., u daljnjem tekstu: SteZ), prvostupanijski sud je dopisima od 6. studenoga 2017. od društava Hotel Duga Uvala d. o. o. Zagreb i Industrogradnja d. d. Varaždin zatražio dostavu podataka o njihovoj cjelokupnoj imovini, zaduženjima i obvezama te dokaze kojima se potkrepljuju ti podaci.

Prvostupanijski sud utvrdio je da iz potvrde Financijske agencije od 6. prosinca 2017. proizlazi da je "na računima i novčanim sredstvima dužnika na dan izdavanja potvrde evidentirano 217 dana neprekidne blokade u prethodnih 6 mjeseci, nepodmirene obveze na dan izdavanja potvrde iznose 14.083.950,88 kn". Stoga je prvostupanijskim rješenjem otvoren stečajni postupak nad dužnikom Isto d. d. iz Varaždina te su pozvani vjerovnici da u roku od 60 dana prijave tražbine stečajnom upravitelju. Taj sud je istaknuo da u ovoj fazi stečajnog postupka sud nema obvezu utvrđivati obveze dužnika te je stoga odbio prijedlog za provođenje financijskog vještačenja.

U odnosu na izjave o pristupanju dugu u prvostupanijskom rješenju navedeno je:

"S obzirom na ukupno stanje imovine treće osobe Hotel Duga Uvala d.o.o. koja se sastoji isključivo od novčanih sredstava u iznosu od 1.128.459,05 kn i 25.099,98 Eur-a te nespornih i spornih potraživanja, sud ocjenjuje da dana izjava o pristupanju duga ne pruža dostatne garancije da kao solidarni dužnik može u sljedeća 2 mjeseca podmiriti sve dospjele obveze stečajnog dužnika, a ostale, u vrijeme pristupanja dugu već nastale obveze kako budu dospijevale ..

(...)

Iz podataka o solventnosti proizlazi da je stanje sredstava na računu društva Industrogradnja d.d. Varaždin 3.184,68 kn, a da je prosječno stanje sredstava na računu u prethodnih 30 dana od dana potvrde 308,19 kn dok je ukupan iznos primitaka u korist računa u prethodnih 30 dana 3.204,68 kn. Treća osoba je obavijestila sud i da je treća osoba vlasnik jedinog poslovnog udjela društva Industrogradnja Nekretnine d.o.o. Zagreb čiji poslovni udio nije opterećen pravima trećih osoba te na

poslovnom udjelu nisu upisani tereti ali je sud temeljem uvida u e-spis utvrdio da je nad navedenim društvom u tijeku postupak otvaranja stečaja te je društvo Industrogradnja Nekretnine d.o.o. Zagreb u blokadi više od 1000 dana."

Visoki trgovački sud odbio je žalbu podnositelja i potvrdio prvostupanijsko rješenje. Taj sud je istaknuo:

"Prvostupanijski sud je, kako proizlazi iz spisa, već na temelju navedenog prijedloga Financijske agencije i prethodno priložene potvrde pravilno utvrdio da kod dužnika postoji nesposobnost za plaćanje i odredio mjeru osiguranja tako da je postavio privremenog stečajnog upravitelja bez čije suglasnosti je onemogućio dužnika u raspolaganju imovinom iz razloga što je utvrdio da dužnik stalnim statusnim promjenama (pripajanjima i podjelama) imovinu prenosi iz jednog društva u druga društva ...

(...)

Dalje iz spisa proizlazi da na ročištu radi izjašnjenja o otvaranju stečajnog postupka 30. listopada 2017. dužnik nije osporio istinitost navoda iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka o nesposobnosti za plaćanje (blokadi računa) ali se unatoč blokadi računa protivio otvaranju stečajnog postupka pozivajući se na plan podjele dužnika (društva koje se dijeli a ne prestaje) i radi toga predložio financijsko knjigovodstveno vještačenje jer da bi se na taj način utvrdile obveze dužnika (prijedlog je prvostupanijski sud pravilno odbio jer se na temelju plana podjele provodi statusna promjena u sudskom registru, a za obveze društva koje se dijeli postoji solidarna odgovornost). Žalitelj ni tijekom postupka niti sada u žalbi nije dostavio dokaz da je postao sposoban za plaćanje do otvaranja stečajnog postupka, niti je dokazao da su obveze neizvršenih osnova za plaćanje podmirene na neki način.

(...)

Pravilno je prvostupanijski sud ocijenio da u izjavama o pristupanju dugu koje je u ime povezanih društava dao Josip Galinec zastupnik po zakonu dužnika do otvaranja stečajnog postupka (ovdje žalitelj) nije određeno naveden način na koji se svaki od njih obvezuje ispuniti svoje dospjele obveze dužnika, odnosno način na koji se obvezuju ispuniti u vrijeme pristupanja već nastale obveze.

Stoga neosnovano žalitelj navodi kako izjave o pristupanju dugu te njihova forma, odnosno sadržaj i način ispunjenja u cijelosti slijede odredbu iz čl. 124. st. 3. SZ-a. Odredba iz čl. 124. st. 3. SZ-a je samo zakonska osnova koja omogućuje trećim osobama da na propisani način (javnobilježnički ovjerovljene isprave) dadu izjavu o pristupanju dugu (o sadržaju i načinu ispunjenja dužnikovih obveza (čl. 124. st. 1. SZ-a). Naime dovodeći u vezu odredbu čl. 124. st. 3. SZ-a s odredbom čl. 124. st. 1. SZ-a proizlazi da nije dovoljna samo izjava treće osobe da će ispuniti sve

dužnikove obveze u zakonom propisanom roku (obveza se mora odnositi na sve, a ne na pojedine vjerovnike), nego je potrebno navesti na koji će se način te obveze ispuniti jer ako nije naveden način ispunjenja tada nema osnove na temelju koje sud može ocijeniti danu izjavu ..."

3. Vrhovni sud je osporenim rješenjem odbacio kao nedopuštenu reviziju podnositelja izjavljenu na temelju članka 382. stavka 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01. - članak 50. Zakona o arbitraži, 117/03., 88/05. - članak 129. Zakona o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona, 2/07. - odluka USRH broj: U-I-1569/2004 i dr., 84/08., 96/08. - odluka USRH broj: U-I-1569/2004 i dr., 123/08. - ispravak, 57/11., 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 28/13. - članak 145. Zakona o sudovima i 89/14. - odluka USRH broj: U-I-885/2013; u daljnjem tekstu: ZPP).

U odnosu na prvo postavljeno pitanje koje se odnosi na sadržaj izjave o pristupanju dugu stečajnog dužnika, Vrhovni sud je u osporenom rješenju naveo:

"U odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-7542/15-3 od 17. studenog 2015. ukinute su nižestupanske presude iz razloga što prvostupanjski sud u obrazloženju rješenja nije naveo u čemu se sastoji neusklađenost izjave o pristupanju dugu i sadržaja te odredbe čl. 50. Stečajnog zakona, u odluci PŽ-5448/07-3 od 30. siječnja 2008. izraženo je shvaćanje da potencijalni preuzimatelji uz izjavu nisu priložili i odgovarajuća jamstva pa kako zakon ne obvezuje da se uz izjavu istovremeno priloži i odgovarajuća jamstva Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je ukinuo prvostupanjsku presudu i vratio predmet na ponovni postupak. U odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: PŽ-4983/04 od 27. srpnja 2004 izraženo je shvaćanje da nije valjana selektivna izjava o preuzimanju duga samo jednog (ili samo pojedinih) vjerovnika ..."

(...)

Prema tome, u konkretnom predmetu nižestupanjski sudovi ocjenjuju da imajući na umu sadržaj odredbi čl. 124. Stečajnog zakona nije dovoljna samo izjava treće osobe da će ispuniti sve dužnikove obveze u zakonom propisanom roku, već je potrebno i navesti način na koji će se to učiniti, dok u odlukama na koje se revident poziva kao razlog važnosti postavljenog pitanja, u tom pravcu nije izraženo shvaćanje koje bi bilo suprotno shvaćanju zauzetom u pobijanoj odluci."

U odnosu na drugo postavljeno pitanje koje se odnosi na utvrđivanje obveze stečajnog dužnika bez provođenja financijskog

vještačenja, Vrhovni sud je istaknuo:

"... u sadržaju revizije nema točno naznačenih podataka iz kojih bi se sa sigurnošću moglo zaključiti da bi u istoj ili sličnoj pravnoj stvari postojale različite (konkretno) odluke drugostupanjskih sudova, a niti da bi pobijana drugostupanjska odluka, u odnosu na postavljena pitanja, bila nepodudarna s nekom revizijskom odlukom.

Međutim, da bi podnositelj revizije ispunio pretpostavke dopuštenosti revizije iz čl. 382. st. 2. i 3. ZPP, dakle, da je uz postavljena pitanja određeno izložio i razloge zbog kojih smatra da su postavljena pitanja važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni, u reviziji nije dovoljno navesti da je riječ o pitanjima kojih će svakim danom biti sve više.

Naprotiv, ako su u izvanrednoj reviziji izloženi razlozi u kojima revident iznosi samo svoje prosudbe o potrebi za odgovorom na određena pravna pitanja, a zapravo tako samo izražava neslaganje s pobijanom drugostupanjskom odlukom, kao što je to u ovom slučaju, tada valja zaključiti da to nisu razlozi iz čl. 382. st. 2. i 3. ZPP koji bi u cilju ujedinjavanja sudske prakse opravdali intervenciju revizijskog suda.

(...)

U odnosu na Odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske poslovni broj U-III-4693/2008 od 30. ožujka 2011., a na koju se revident poziva kao razlog važnosti postavljenih pitanja za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni valja istaći da ista ne daje odgovor na postavljena pitanja, pa ista ne predstavlja razlog važnosti postavljenom pitanju."

III. PRIGOVORI PODNOSITELJA

4. Obrazlažući istaknute povrede ustavnih prava podnositelj smatra da su sudovi pogrešno utvrdili postojanje razloga za otvaranje stečajnog postupka kao i visinu nepodmirenih obveza dužnika. Navodi da "ukupan iznos nepodmirenih obveza dužnika nije 'preko 14 milijuna kuna' već najviše 8 milijuna kuna" te da je u prvostupanjskom postupku trebalo provesti financijsko vještačenje, osobito zbog prijenosa neizvršenih osnova za plaćanje na novoosnovana društva sukladno planu podjele. Posebno ističe da "potvrda FINA-e nije vjerodostojna odnosno sadrži netočne podatke" međutim "i prvostupanjski i drugostupanjski sud ne libe se koristiti takvu potvrdu kao dokaz stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje".

Podnositelj također smatra pogrešnim postupanje sudova u odnosu na izjave o pristupanju dugu dužnika. Ističe da je prvostupanjski sud napravio "krucijalnu pogrešku" jer je ocjenjivao svaku izjavu posebno, iako se radi o pristupanju jednom dugu dok je drugostupanjski sud pogrešno ocijenio da izjave o pristupanju dugu nisu u skladu s člankom 124. SteZ-a jer ne sadrže način ispunjenja obveza dužnika.

Poziva se na drugačiju praksu Visokog trgovačkog suda i Ustavnog suda te smatra da je navedenu praksu Vrhovni sud pogrešno protumačio jer "prije donošenja pobijenog Rješenja nije (točno) utvrdio činjenično stanje odnosno nije utvrdio očitu razliku između zauzetog pravnog stava i pravnog stava u priloženim odlukama".

IV. OCJENA USTAVNOG SUDA

5. Ustavni sud je konkretnu ustavnu tužbu ocjenjivao s aspekta eventualne povrede ustavnog prava zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava, a što proizlazi iz sadržaja ustavne tužbe i naravi istaknutih povreda.

Članak 29. stavak 1. Ustava glasi:

"Članak 29.

Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično ... odluči o njegovim pravima i obvezama ..."

5.1. Ustavni sud podsjeća da je sadržaj ustavnog prava na pravično suđenje ograničen na jamstva pravičnog suđenja. Sukladno tome, ocjenjujući navode ustavne tužbe sa stajališta tog ustavnog prava, Ustavni sud ispituje eventualno postojanje povreda u postupcima pred sudovima i na temelju toga ocjenjuje je li postupak - razmatran kao jedinstvena cjelina - bio vođen na način koji je podnositelju osigurao pravično suđenje.

Ustavno pravo na pravično suđenje, zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava, jamči zaštitu od arbitarnosti u odlučivanju sudova i drugih državnih tijela. Obrazloženja sudskih odluka, odnosno odluka drugih nadležnih tijela koja ne sadrže ozbiljne, relevantne i dostatne razloge za ocjenu kakva je odlukom dana,

upućuju na zaključak o arbitarnosti u postupovnom i/ili materijalnom pravnom smislu.

Kad je riječ o tumačenju i primjeni prava na konkretne slučajeve, Ustavni sud, u načelu, ne smije zamijeniti pravna stajališta nadležnih sudova svojima sve dok sudske odluke ne otkrivaju bilo kakvu arbitarnost, a dostatno su obrazložene i, po potrebi, upućuju na relevantnu sudsku praksu. Ustavni sud podsjeća da nije njegova zadaća preuzeti ulogu sudova, koji su prvi pozvani interpretirati zakone. Zadaća Ustavnog suda ograničena je na ispitivanje jesu li učinci takve interpretacije sudova suglasni s Ustavom s aspekta zaštite ljudskih prava i temeljnih sloboda.

5.2. U konkretnom slučaju sudovi su na temelju potvrde Financijske agencije utvrdili da je na računima i novčanim sredstvima dužnika evidentirano 217 dana neprekidne blokade u prethodnih 6 mjeseci, a nepodmirene obveze iznosile su 14.083.950,88 kn. Budući da dužnik na ročištu radi izjašnjenja o otvaranju stečajnog postupka nije osporio istinitost navoda o blokadi računa, prvostupanjskim rješenjem otvoren je stečajni postupak. Štoviše, dužnik niti tijekom postupka nije dostavio dokaz da je postao sposoban za plaćanje niti je dokazao da su obveze neizvršenih osnova za plaćanje podmirene na neki drugi način.

U odnosu na navode podnositelja da je drugostupanjski sud pogrešno ocijenio da izjave o pristupanju dugu nisu u skladu s člankom 124. SteZ-a, Ustavni sud primjećuje da je člankom 124. stavkom 1. StaZ-a propisano da je uz izjavu o pristupanju dugu treća osoba dužna predložiti sudu od javnog bilježnika ovjerenu ispravu o sadržaju i načinu ispunjenja dužnikovih obveza. U konkretnom slučaju treće osobe takvu ispravu nisu dostavile. Bez obzira na navedeno prvostupanjski sud je od društava Hotel Duga Uvala d. o. o. Zagreb i Industrogradnja d. d. Varaždin zatražio dostavu podataka o njihovoj cjelokupnoj imovini, zaduženjima i obvezama te dokaze kojima se potkrepljuju ti podaci. Nakon uvida u cjelokupnu dokumentaciju taj sud je utvrdio da ukupno stanje imovine navedenih pravnih osoba nije dovoljno za podmirenje obveza stečajnog dužnika.

Stoga su, prema ocjeni Ustavnog suda, u osporenim rješenjima nižestupanjskih sudova navedeni jasni i valjano obrazloženi razlozi za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a u primjeni i tumačenju mjerodavnog prava nije utvrđena arbitarnost ili samovoljnost.

5.3. Odlučujući o reviziji podnositelja, Vrhovni sud je osporenim

rješenjem odbacio kao nedopuštenu reviziju izjavljenu na temelju članka 382. stavka 2. ZPP-a obrazloživši zašto smatra da nije riječ o pitanju o čijem rješenju ovisi odluka u konkretnom sporu, odnosno ne sadrži razloge iz članka 382. stavka 3. ZPP-a.

U odnosu na pozivanje podnositelja na drugačiju praksu Visokog trgovačkog suda i Ustavnog suda, a na koje prigovore je detaljno odgovorio Vrhovni sud u osporenom rješenju, Ustavni sud napominje da se u konkretnom slučaju ne radi o istoj činjeničnoj i pravnoj situaciji.

Sagledavajući postupak koji je prethodio ustavnosudskom postupku kao jedinstvenu cjelinu, te cijeneći sadržaj osporenih odluka, Ustavni sud ocjenjuje da u konkretnom slučaju nije došlo do povrede ustavnog prava na pravično suđenje zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava.

6. Na temelju članaka 73. i 75. Ustavnog zakona odlučeno je kao u izreci.

7. S obzirom na to da je Ustavni sud donio odluku o neosnovanosti ustavne tužbe, nije odlučivao o prijedlogu za donošenje rješenja o privremenoj odgodi ovrhe osporenih rješenja.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Ingrid Antičević Marinović, v. r.

Zagreb, 11. rujna 2019.



Posl. br. 12. Stpn-63/2013

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska br. 6

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu ovog suda Pašku Bačiću, kao stečajnom sucu, u postupku povodom prijedloga predlagatelja – dužnika MONTER – SPLIT d.d. Split, Poljička cesta 39, OIB: 23678497989, za sklapanje predstečajne nagodbe, na ročištu radi sklapanja predstečajne nagodbe održanom kod ovog suda dana 9. srpnja 2014. god.

riješio je

A. Odobrava se predstečajna nagodba sklopljena između predlagatelja – dužnika MONTER – SPLIT d.d. Split, Poljička cesta 39, OIB: 23678497989 i predloženika – vjerovnika dužnika, označenih u popisu vjerovnika utvrđenih tražbina, a koja predstečajna nagodba je sklopljena kod Trgovačkog suda u Splitu na ročištu održanom 9. srpnja 2014. god. i koja predstečajna nagodba glasi:

PREDSTEČAJNA NAGODBA

I. Utvrđuje se da su u postupku predstečajne nagodbe koji se nad dužnikom MONTER – SPLIT d.d. Split, Poljička cesta 39, OIB: 23678497989 (u daljnjem tekstu nagodbe: dužnik) vodio kod Financijske agencije, Regionalni centar Zagreb pod brojem klasa: UP-I/110/07/12-01/196, ur. broj: 04-06-13-196, a sukladno planu financijskog restrukturiranja dužnika, vjerovnici podijeljeni u grupe vjerovnika i to: Grupa A – tijela javne uprave i trgovačka društva u većinskom državnom vlasništvu, Grupa B – financijske institucije i Grupa C – ostali vjerovnici.

II. Vjerovnici Grupe A otpuštaju dug dužniku u dijelu od 70% njihovih utvrđenih tražbina, a dužnik na otpuste duga pristaje, tako da pojedini vjerovnici Grupe A otpuštaju dug dužniku u iznosima kako slijedi:

GRUPA A

Red. broj	VJEROVNIK	OIB	IZNOS UTVRĐENE TRAŽBINE U KN	IZNOS OTPUŠTENOG DUGA U KN
1.	REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA, Katančičeva 5, Zagreb	18683136487	39.210.372,33	27.447.260,63
2.	OPĆINA LASTOVO Dolac br.3, Lastovo	96014931839	9.482,04	6.637,43
3.	GRAD METKOVIĆ, S.Radića br.1, Metković	88843556318	6.088,62	4.262,03
4.	GRAD SPLIT, Obala Kneza Branimira 17, Split	78755598868	1.079.528,31	755.669,82
5.	HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb, Elektrodalmacija Split, Poljička cesta br.73, Split	46830600751	2.831,17	1.981,82
6.	HRVATSKE ŠUME d.o.o., Ljudevita F. Vukotinovića 2, Zagreb	69693144506	107.209,36	75.046,55
7.	SREDIŠNJE KLIRINŠKO DEPOZITARNO DRUŠTVO d.d. Heinzlova 62/a, Zagreb	64406809162	72.451,48	50.716,04
8.	ČISTOĆA d.o.o. Put Plokita 81, Split	38812451417	212.043,46	148.430,42
9.	VODOVOD I KANALIZACIJA d.o.o., Biokovska br.3, Split	56826138353	69.969,65	48.978,75

III. Vjerovnici Grupe B otpuštaju dug dužniku u dijelu od 70% njihovih utvrđenih tražbina, a dužnik na otpuste duga pristaje, tako da pojedini vjerovnici Grupe B otpuštaju dug dužniku u iznosima kako slijedi:

GRUPA B

Red. broj	VJEROVNIK	OIB	IZNOS UTVRĐENE TRAŽBINE U KN	IZNOS OTPUŠTENOG DUGA U KN
1.	SOCIETE GENERALE - SPLITSKA BANKA d.d. R. Boškovića br.16, Split	69326397242	11.971,86	8.380,30
2.	JADRANSKO OSIGURANJE d.d. Put Supavla br.1, Split	94472454976	11.788,49	8.251,94
3.	SUNCE OSIGURANJE d.d. Braće Domany br.6, Zagreb	12012147571	4.200,00	2.940,00

IV. Svi vjerovnici Grupe C, osim vjerovnika Monter Projekt d.o.o. u stečaju Split, OIB: 02734084556, otpuštaju dug dužniku u dijelu od 70% njihovih utvrđenih tražbina, a dužnik na otpuste duga pristaje, dok vjerovnik Grupe C Monter Projekt d.o.o. u stečaju Split, OIB: 02734084556 ne otpušta dug dužniku, tako da pojedini vjerovnici Grupe C otpuštaju dug dužniku u iznosima kako slijedi:

GRUPA C

Red. broj	VJEROVNIK	OIB	IZNOS UTVRĐENE TRAŽBINE U KN	IZNOS OTPUŠTENOG DUGA U KN
1.	AGENCIJA ROKO MIJANOVIĆ, sudski vještak, Sukoišanska br.11, Split	06923490274	13.450,00	9.415,00
2.	ELEKTROTEHNIČKO DRUŠTVO ZAGREB, Berislavićeva br.6, Zagreb	42522821718	2.400,00	1.680,00
3.	ING ATEST d.o.o. Hrvatske mornarice br.1a, Split	21777333810	7.019,00	4.913,30
4.	JAVNI BILJEŽNIK ILIJA ŠARIĆ, Trg hrvatske bratske zajednice br.3a, Split	20682859885	431,30	301,91
5.	MONTER POLIS d.o.o. u stečaju, Poljička cesta br.39, Split	66697386731	533.708,50	373.595,95
6.	MONTER PROJEKT d.o.o. u stečaju, Poljička cesta br.39, Split	02734084556	32.507.923,31	0,00

Red. broj	VJEROVNIK	OIB	IZNOS UTVRĐENE TRAŽBINE U KN	IZNOS OTPUŠTENOG DUGA U KN
7.	Odvjetnik MARINA RADOŠ KRISTIĆ, Između tri crkve br.6, Dubrovnik	55701671780	3.075,00	2.152,50
8.	Odvjetnik RINO PETRIČIĆ, Mažuranićevo šetalište br.18, Split	68532219798	265.376,58	185.763,61
9.	RADAR ZAGREB d.o.o. Jurjevska ulica 15, Zagreb	70063044422	155.500,65	108.850,45
10.	TEHNOPLAST d.o.o. Ulica Slobode br.5, Split	70676517267	384.364,74	269.055,32
11.	Zajednički odvjetnički ured VINKO LJUBIČIĆ i ŽELJKO VRDOLJAK, Sukoišanska br.4, Split	64432343591	3.660,00	2.562,00
12.	ORBIS HOLDING d.o.o. Ivana Lučića 2/a, Zagreb	18315544469	6.000.000,00	4.200.000,00

V. Dužnik se obvezuje prema vjerovnicima Grupe A, Grupe B i Grupe C podmiriti dug, koji nakon otpusta dijela duga temeljem ove Predstečajne nagodbe pojedinačno iznosi kako slijedi:

GRUPA A

Red. broj	VJEROVNIK	OIB	PREOSTALI IZNOS DUGA NAKON OTPUSTA DUGA U KN
1.	REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINANCIJA, Katančićeva 5, Zagreb	18683136487	11.763.111,70
2.	OPĆINA LASTOVO Dolac br.3, Lastovo	96014931839	2.844,61
3.	GRAD METKOVIĆ, S.Radića br.1, Metković	88843556318	1.826,59
4.	GRAD SPLIT, Obala Kneza Branimira 17, Split	78755598868	323.858,49

Red. broj	VJEROVNIK	OIB	PREOSTALI IZNOS DUGA NAKON OTPUSTA DUGA U KN
5.	HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb, Elektrodalmacija Split, Poljička cesta br.73, Split	46830600751	849,35
6.	HRVATSKE ŠUME d.o.o., Ljudevita F. Vukotinovića 2, Zagreb	69693144506	32.162,81
7.	SREDIŠNJE KLIRINŠKO DEPOZITARNO DRUŠTVO d.d. Heinzelova 62/a, Zagreb	64406809162	21.735,44
8.	ČISTOĆA d.o.o. Put Plokita 81, Split	38812451417	63.613,04
9.	VODOVOD I KANALIZACIJA d.o.o., Biokovska br.3, Split	56826138353	20.990,90

GRUPA B

Red. broj	VJEROVNIK	OIB	PREOSTALI IZNOS DUGA NAKON OTPUSTA DUGA U KN
1.	SOCIETE GENERALE - SPLITSKA BANKA d.d. R. Boškovića br.16, Split	69326397242	3.591,56
2.	JADRANSKO OSIGURANJE d.d. Put Supavla br.1, Split	94472454976	3.536,55
3.	SUNCE OSIGURANJE d.d. Braće Domany br.6, Zagreb	12012147571	1.260,00

GRUPA C

Red. broj	VJEROVNIK	OIB	PREOSTALI IZNOS DUGA NAKON OTPUSTA DUGA U KN
1.	AGENCIJA ROKO MIJANOVIĆ, sudski vještak, Sukoišanska br.11, Split	06923490274	4.035,00

Red. broj	VJEROVNIK	OIB	PREOSTALI IZNOS DUGA NAKON OTPUSTA DUGA U KN
2.	ELEKTROTEHNIČKO DRUŠTVO ZAGREB, Berislavićeva br.6, Zagreb	42522821718	720,00
3.	ING ATEST d.o.o. Hrvatske mornarice br.1a, Split	21777333810	2.105,70
4.	JAVNI BILJEŽNIK ILIJA ŠARIĆ, Trg hrvatske bratske zajednice br.3a, Split	20682859885	129,39
5.	MONTER POLIS d.o.o. u stečaju, Poljička cesta br.39, Split	66697386731	160.112,55
6.	MONTER PROJEKT d.o.o. u stečaju, Poljička cesta br.39, Split	02734084556	32.507.923,31
7.	Odvjetnik MARINA RADOŠ KRISTIĆ, Između tri crkve br.6, Dubrovnik	55701671780	922,50
8.	Odvjetnik RINO PETRIČIĆ, Mažuranićevo šetalište br.18, Split	68532219798	79.612,97
9.	RADAR ZAGREB d.o.o. Jurjevska ulica 15, Zagreb	70063044422	46.650,20
10.	TEHNOPLAST d.o.o. Ulica Slobode br.5, Split	70676517267	115.309,42
11.	Zajednički odvjetnički ured VINKO LJUBIČIĆ i ŽELJKO VRDOLJAK, Sukoišanska br.4, Split	64432343591	1.098,00
12.	ORBIS HOLDING d.o.o. Ivana Lučića 2/a, Zagreb	18315544469	1.800.000,00

VI. Dužnik se obvezuje vjerovnicima Grupe A podmiriti preostale iznose duga (30% utvrđene tražbine), navedene u toč. V. ove predstečajne nagodbe, na način kako slijedi:

1. Vjerovniku Republici Hrvatskoj, Ministarstvu financija, OIB: 18683136487, čija se ukupno utvrđena tražbina u iznosu od 39.210.372,33 kn sastoji od osigurane tražbine (tražbina

osigurana založnim pravom – hipotekom) u iznosu od 11.292.184,37 kn i neosigurane tražbine u iznosu od 27.918.187,96 kn, dužnik će podmiriti tražbinu na slijedeći način:

a) u odnosu na osiguranu tražbinu vjerovnika Republike Hrvatske – Ministarstva financija u iznosu od 11.292.184,37 kn, dužnik će nakon otpisa dijela te tražbine – otpusta duga u iznosu od 7.904.529,06 kn (70% tražbine sukladno toč. II. ove predstečajne nagodbe) namiriti vjerovniku preostali dio te tražbine u iznosu od 3.387.655,31 kn (30% tražbine sukladno toč. V. ove predstečajne nagodbe) na način da će vjerovniku Republici Hrvatskoj – Ministarstvu financija prenijeti pravo vlasništva na nekretnini koja se nalazi u Metkoviću i koja je upisana u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Metkoviću u zk.ul. 4367, k.o. Metković, poduložak 2 – nekretnina označena kao: čest.zgr. 897, čest.zem. 5859/10, sve Z.U. 4367, poduložak 2, k.o. Metković – 2. etaža 1/3 dijela prava etažnog vlasništva na zgradi označenoj kao čest.zgr. 897 i to drugi kat od 243,30 m² sa pripadajućim zajedničkim dijelovima i uređajima. Dužnik se obvezuje s vjerovnikom Republikom Hrvatskom – Ministarstvom financija sklopiti pravni posao o prijenosu prava vlasništva na navedenoj nekretnini, u kojem će biti sadržana tabularna isprava podobna za uknjižbu prava vlasništva na ime vjerovnika, za cijelo (1/1), uz istodobnu uknjižbu brisanja tog prava s imena dužnika, i to najkasnije u roku od jedne godine od dana pravomoćnosti rješenja suda kojim se odobrava sklopljena predstečajna nagodba.

b) u odnosu na neosiguranu tražbinu vjerovnika Republike Hrvatske – Ministarstva financija u iznosu od 27.918.187,96 kn, dužnik će nakon otpisa dijela te tražbine – otpusta duga u iznosu od 19.542.731,57 kn (70% tražbine sukladno toč. II. ove predstečajne nagodbe) isplatiti vjerovniku preostali dio te tražbine u iznosu od 8.375.456,39 kn (30% tražbine sukladno toč. V. ove predstečajne nagodbe) zajedno s kamatom po stopi od 4,5 % godišnje i to u roku od ukupno 4 godine koji rok počinje teći od dana pravomoćnosti rješenja suda kojim se odobrava sklopljena predstečajna nagodba, a u koji rok od 4 godine je uključena i jedna godina grace perioda – počeka otplate duga. Za vrijeme trajanja počeka otplate duga od jedne godine dužnik će vjerovniku platiti kamatu po stopi od 4,5% godišnje obračunatoj na ostatak duga, a nakon proteka tog roka počeka dužnik će isplatiti dug u 36 jednakih mjesečnih obroka, sa dospijanjem svakog pojedinog obroka zadnjeg dana u mjesecu.

2. Svim ostalim vjerovnicima Grupe A i to: OPĆINA LASTOVO, GRAD METKOVIĆ, GRAD SPLIT, HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb – Elektrodalmacija Split, HRVATSKE ŠUME d.o.o. Zagreb, SREDIŠNJE KLIRINŠKO DEPOZITARNO DRUŠTVO d.d. Zagreb, ČISTOČA d.o.o. Split te VODOVOD I KANALIZACIJA d.o.o. Split, dužnik se obvezuje isplatiti preostale iznose duga (30% utvrđene tražbine), navedene u toč. V. ove predstečajne nagodbe zajedno s kamatom po stopi od 4,5 % godišnje obračunatoj na ostatak duga i to u roku od ukupno 4 godine koji rok počinje teći od dana pravomoćnosti rješenja suda kojim se odobrava sklopljena predstečajna nagodba, a u koji rok od 4 godine je uključena i jedna godina grace perioda – počeka otplate duga. Za vrijeme trajanja počeka otplate duga od jedne godine dužnik će vjerovniku platiti kamatu po stopi od 4,5% godišnje obračunatoj na ostatak duga, a nakon proteka tog roka počeka dužnik će isplatiti dug u 36 jednakih mjesečnih obroka, sa dospijanjem svakog pojedinog obroka zadnjeg dana u mjesecu.

VII. Dužnik se obvezuje vjerovnicima Grupe B i to: SOCIETE GENERALE – SPLITSKA BANKA d.d. Split, JADRANSKO OSIGURANJE d.d. Split te SUNCE OSIGURANJE d.d. Zagreb, isplatiti preostale iznose duga (30% utvrđene tražbine), navedene u toč. V. ove predstečajne nagodbe i to najkasnije u roku od 4 (četiri) godine od dana pravomoćnosti rješenja suda kojim se odobrava sklopljena predstečajna nagodba.

VIII. Dužnik se obvezuje vjerovnicima Grupe C podmiriti preostale iznose duga, navedene u toč. V. ove predstečajne nagodbe, na način kako slijedi:

1. Vjerovnicima: AGENCIJA ROKO MIJANOVIĆ, Split; ELEKTROTEHNIČKO DRUŠTVO ZAGREB, Zagreb; ING ATEST d.o.o. Split; Javni bilježnik ILIJA ŠARIĆ, Split; MONTER POLIS d.o.o. u stečaju, Split; Odvjetnica MARINA RADOŠ KRISTIĆ, Dubrovnik; Odvjetnik RINO PETRIČIĆ, Split; RADAR ZAGREB d.o.o. Zagreb; TEHNOPLAST d.o.o. Split te Zajednički odvjetnički ured VINKO LJUBIČIĆ i ŽELJKO VRDOLJAK, Split, dužnik se obvezuje isplatiti preostale iznose duga (30% utvrđene tražbine), navedene u toč. V. ove predstečajne nagodbe i to najkasnije u roku od 4 (četiri) godine od dana pravomoćnosti rješenja suda kojim se odobrava sklopljena predstečajna nagodba.

2. Vjerovniku MONTER PROJEKT d.o.o. u stečaju Split, dužnik se obvezuje isplatiti preostali iznos duga (100% utvrđene tražbine), naveden u toč. V. ove predstečajne nagodbe i to najkasnije u roku od 4 (četiri) godine od dana pravomoćnosti rješenja suda kojim se odobrava sklopljena predstečajna nagodba.

3. Vjerovniku ORBIS HOLDING d.o.o. Zagreb, čija je tražbina prema dužniku utvrđena po osnovu jamstva, dužnik se obvezuje isplatiti preostali iznos duga naveden u toč. V. ove predstečajne nagodbe u trenutku kada vjerovnik stekne regresno pravo prema dužniku i to za iznos za koji vjerovnik stekne regresno pravo, ali ne više od 1.800.000,00 kn.

IX. Vjerovnici Grupe A, Grupe B i Grupe C pristaju na odgodu dospelosti ostatka duga dužnika iz toč. V. ove predstečajne nagodbe i isplatu tog duga na način kako je to navedeno u toč. VI., VII. i VIII. ove predstečajne nagodbe.

X. Ova predstečajna nagodba ima snagu ovršne isprave za sve vjerovnike čije su tražbine utvrđene i razlučne vjerovnike ako su se odrekli prava na odvojeno namirenje.

XI. Ova predstečajna nagodba pročitana je i protumačena svim prisutnim vjerovnicima i dužniku te isti u znak pristanka na predstečajnu nagodbu istu potpisuju pred ovim sudom.

Obrazloženje

Predlagatelj – dužnik MONTER – SPLIT d.d. Split, Poljička cesta 39, OIB: 23678497989, podnio je ovom sudu 9. kolovoza 2013. god. prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe, a koji prijedlog je dužnik konačno uredio i dopunio podneskom od 16.05.2014. god.

Dužnik je u spis dostavio sudu potrebnu dokumentaciju, odnosno isprave propisane odredbom čl. 66. st. 1. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine br. 108/12 i 144/12, dalje ZFPPN). Iz dostavljene dokumentacije, kao i dokumentacije koja je objavljena na službenim web-stranicama Financijske agencije, razvidno je:

- da je rješenjem Financijske agencije, Regionalni centar Zagreb, klasa: UP-I/110/07/12-01/196, ur. broj: 04-06-13-196-15 od 28.03.2013. god. otvoren postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom.

- da su rješenjem Financijske agencije, Regionalni centar Zagreb, klasa: UP-I/110/07/12-01/196, ur. broj: 04-06-13-196-43 od 10.05.2013. god., u postupku predstečajne nagodbe kod Financijske agencije utvrđene tražbine vjerovnika prema dužniku u ukupnom iznosu od 81.212.145,21 kn. Tim rješenjem utvrđeno je i da su prijavljene tražbine iznosile 81.683.079,77 kn, dok su osporene tražbine iznosile 1.858.525,98 kn, a isto tako u postupku kod Financijske agencije nije vršen prijeboj tražbina.

- da je na ročištu za glasovanje održanom kod Financijske agencije, Regionalni centar Zagreb dana 12.07.2013. god. konstatirano da su vjerovnici Lapis-Textum d.o.o. i Lir d.o.o. povukli svoje tražbine prema dužniku pa je stoga rješenjem Nagodbenog vijeća Financijske agencije, Regionalni centar Zagreb, klasa: UP-I/110/07/12-01/196, ur. broj: 04-06-13-196-63 od 12.07.2013. god. utvrđeno da vjerovnici Lapis-Textum d.o.o. i Lir d.o.o. nemaju potraživanja prema dužniku, a isto tako tim rješenjem je utvrđeno da ukupno utvrđene tražbine iznose 80.674.845,85 kn. Dakle, na tom ročištu konačno je utvrđen ukupan iznos utvrđenih tražbina vjerovnika prema dužniku od 80.674.845,85 kn, a za koji iznos vjerovnici imaju pravo glasa.

- da je izvršnim rješenjem Financijske agencije, Regionalni centar Zagreb, klasa: UP-I/110/07/12-01/196, ur. broj: 04-06-13-196-64 od 12.07.2013. god. utvrđeno da su za plan financijskog restrukturiranja dužnika glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina, kao i da je postupak nad dužnikom proveden u skladu s odredbama ZFPPN-a.

Ovdje valja napomenuti da je 30.06.2013. god. stupio na snagu Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine br. 81/13, dalje ZIDZFPPN). Međutim, u konkretnom slučaju imaju se primjeniti odredbe Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine br. 108/12 i 144/12, dalje ZFPPN) budući da je postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom otvoren prije stupanja na snagu ZIDZFPPN-a, a sve to sukladno odredbi čl. 57. ZIDZFPPN-a.

Pregledom naprijed navedenih rješenja Financijske agencije, kao i ostale dokumentacije iz spisa Financijske agencije, Regionalni centar Zagreb, klasa: UP-I/110/07/12-01/196, ur. broj: 04-06-13-196 i to prije svega zapisnika s ročišta za utvrđivanje tražbina s priloženim tablicama utvrđenih tražbina vjerovnika, zatim zapisnika s ročišta za glasovanje o planu financijskog restrukturiranja dužnika s priloženim tablicama o načinu

glasovanja vjerovnika i formatiziranim obrascima za glasovanje, kao i plana financijskog restrukturiranja dužnika te isto tako pregledom uređenog prijedloga dužnika za sklapanje predstečajne nagodbe, sud je utvrdio da su u konkretnom slučaju ispunjene pretpostavke za sklapanje predstečajne nagodbe pa je stoga i zakazano ročište radi sklapanja te nagodbe kod ovog suda za dan 09.07.2014. god.

U vezi s ispunjenjem pretpostavki za sklapanje predstečajne nagodbe valja navesti da je plan financijskog restrukturiranja dužnika prihvaćen kod Financijske agencije s potrebnom većinom glasova iz čl. 63. ZFPPN-a, da je dužnik podnio prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe sudu i dostavio sve potrebne isprave u skladu s odredbama čl. 66. st. 1. i 3. ZFPPN-a, kao i da je sadržaj uređenog prijedloga predstečajne nagodbe u skladu sa sadržajem prihvaćenog plana financijskog restrukturiranja dužnika.

Na ročište radi sklapanja predstečajne nagodbe pristupili su dužnik, odnosno punomoćnik dužnika, kao i vjerovnici, odnosno punomoćnici i zastupnici po zakonu vjerovnika Republike Hrvatske - Ministarstva financija, zatim Hrvatske šume d.o.o. Zagreb, Monter polis d.o.o. u stečaju Split, Monter projekt d.o.o. u stečaju Split, Orbis holding d.o.o. Zagreb, Radar Zagreb d.o.o. Zagreb i Središnje klirinško depozitarno društvo d.d. Zagreb.

Naprijed navedeni vjerovnici prihvatili su plan financijskog restrukturiranja dužnika, a isto tako njihove utvrđene tražbine čine potrebnu većinu iz čl. 63. ZFPPN-a, jer iste prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina za koje su vjerovnici imali pravo glasa.

Naime, ukupno utvrđene tražbine naprijed navedenih vjerovnika, a koji su glasovali za prihvaćanje plana financijskog restrukturiranja dužnika, iznose 78.587.165,63 kn, a što čini 97,41% od ukupnog iznosa tražbina svih vjerovnika s pravom glasa koje iznose 80.674.845,85 kn, dakle čine potrebnu većinu iz čl. 63. ZFPPN-a (prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina).

Budući da su na održanom ročištu kod ovog suda 09.07.2014. god. svoj pristanak na sklapanje predstečajne nagodbe pred sudom dali naprijed navedeni vjerovnici, čije tražbine čine potrebnu većinu iz čl. 63. ZFPPN-a, a isto tako svoj pristanak je dao i dužnik, te su isti predstečajnu nagodbu i potpisali pred ovim sudom, kao i obzirom da je sadržaj predstečajne nagodbe sukladan prihvaćenom planu financijskog restrukturiranja dužnika kao i općim pravilima o sudskoj nagodbi to je stoga sud ovim rješenjem odobrio sklopljenu predstečajnu nagodbu.

U sklopljenoj predstečajnoj nagodbi vjerovnici su podijeljeni u grupe vjerovnika i to Grupa A – tijela javne uprave i trgovačka društva u većinskom državnom vlasništvu, Grupa B – financijske institucije i Grupa C – ostali vjerovnici. Sukladno prijedlogu predlagatelja – dužnika, a sa kojim prijedlogom su se složili naprijed navedeni vjerovnici i koji prijedlog je u skladu s prihvaćenim planom financijskog restrukturiranja dužnika, sklopljenom predstečajnom nagodbom svi vjerovnici Grupe A, B i C, osim vjerovnika Monter projekt d.o.o. u stečaju Split, otpustili su dug dužniku u dijelu od 70 % njihovih utvrđenih tražbina, a sve kako je to navedeno u toč. II., III. i IV. predstečajne nagodbe. U toč. V. nagodbe navedeni su preostali iznosi tražbina svakog pojedinog vjerovnika koje se dužnik nagodbom obvezao

namiriti, dok je u toč. VI., VII. i VIII. nagodbe naveden način, kao i rokovi u kojima će dužnik namiriti tražbine vjerovnika navedene u toč. V. predstečajne nagodbe.

U skladu s odredbom čl. 66. st. 12. ZFPPN-a, predstečajna nagodba ima snagu ovršne isprave za sve vjerovnike čije su tražbine utvrđene i razlučne vjerovnike ako su se odrekli prava na odvojeno namirenje, a kako je to i navedeno u toč X. sklopljene predstečajne nagodbe.

Slijedom svega naprijed navedenog, a sukladno odredbama čl. 66. ZFPPN-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu, 9. srpnja 2014. godine.



POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pismeno u tri primjerka, u roku od 8 dana, a koji rok počinje teći protekom osmog dana od objave ovog rješenja na web stranicama Financijske agencije.

12 Stpu - 63 / 2013

PARNIČNI POSTUPAK

TRGOVAČKI SUD
U SPLITU

POŠTARSKA PLOČICA
H.R. - U.O.D. U SPLITU
21200 SPLIT



1089

FINA ZAGREB

ULICA GRADA VUKOVARA 70
10 000 ZAGREB

NAKODBENO VIJEĆE HR202



OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

DETALJAN OBRAČUN*

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospijećem	31.07.2018	19.04.2021				14.450.886,77		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		01.08.2018	31.12.2018	153	8.82 %		14.450.886,77	534.271,06	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	8.54 %		14.450.886,77	1.146.252,26	
KAMATE		01.07.2019	31.12.2019	184	8.3 %		14.450.886,77	1.750.893,20	
KAMATE		01.01.2020	18.04.2020	109	8.11 %		14.450.886,77	2.099.921,59	
KAMATE		19.04.2020	18.10.2020	183	0.0 %		14.450.886,77	2.099.921,59	
KAMATE		19.10.2020	31.12.2020	74	7.89 %		14.450.886,77	2.330.448,77	
KAMATE		01.01.2021	19.04.2021	109	7.75 %		14.450.886,77	2.664.897,72	
DUGOVANJE	po stavci								17.115.784,49
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	GLAVNICA	KAMATA	UKUPNO
ZAVRŠNO							14.450.886,77	2.664.897,72	17.115.784,49
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====

* obračunato na : www.odvjetnik.me (<http://www.odvjetnik.me>)

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

DETALJAN OBRAČUN*

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospijećem	15.04.2016	21.04.2021				2,99		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	
KAMATE		16.04.2016	30.06.2016	76	8.05 %		2,99	0,05	
KAMATE		01.07.2019	31.12.2019	184	8.3 %		32.507.923,31	3.938.713,43	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	7.88 %		2,99	0,17	
KAMATE		01.01.2020	18.04.2020	109	8.11 %		32.507.923,31	4.723.868,59	
KAMATE		19.04.2020	18.10.2020	183	0.0 %		32.507.923,31	4.723.868,59	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	7.68 %		2,99	0,28	
KAMATE		19.10.2020	31.12.2020	74	7.89 %		32.507.923,31	5.242.449,91	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	7.41 %		2,99	0,39	
KAMATE		01.01.2021	19.04.2021	109	7.75 %		32.507.923,31	5.994.807,94	
DUGOVANJE	po stavci								38.502.731,25
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	GLAVNICA	KAMATA	UKUPNO
ZAVRŠNO							32.507.923,31	5.994.807,94	38.502.731,25
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====

* obračunato na : www.odvjetnik.me (<http://www.odvjetnik.me>)